



Verslag 1601
Corporatie: Woonbron Delft

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd. Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Klager vindt dat er een onterechte uithuiszetting heeft plaatsgevonden.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt betrokkenen of zij daarmee kunnen instemmen.

Toelichting klacht door klager

Ik weet niet precies waar het allemaal mis ging. Ik betaalde gewoon mijn huur en toen bleek ik huurachterstand te hebben. Het is begonnen in februari 2014. Een medewerkster van de corporatie zei dat het betalingssysteem om de betaling te verwerken die dag niet werkte. Ik heb wel gepind en betaald. Er zou iemand langskomen om het systeem te maken. De medewerkster zou een aantekening maken dat ik had betaald en ze zou er later een aantekening van in het systeem zetten dat ik februari had betaald.

Drie maanden heb ik niets gehoord en toen kreeg ik in mei te horen dat ik in februari niet had betaald. Ik kon bewijzen dat ik wel heb betaald. Ik heb dat laten zien met de app in mijn telefoon. Tevens heb ik de medewerkster aangewezen die mij in februari had geholpen. Mei en juni zijn ook betaald en in juli kreeg ik te horen dat juni niet was betaald. Ze hebben het voor me nagekeken en toen bleek dat ze het geld teruggestort hadden naar de vorige huurder.

Ondertussen werd ik in de incasso gegooid. Ze beloofden me telkens dat ze me zouden afmelden maar dat deden ze niet. Ik ben vaak bij de corporatie langs geweest. De corporatie heeft de vorige bewoonster verzocht het bedrag terug te storten, maar die mevrouw wilde niet meewerken. Nogmaals heb ik bij de corporatie gemeld dat ze me moesten afmelden. De corporatie zei dat ik al die brieven moest negeren. De bedragen bleven maar oplopen tot wel € 5.000,00. Ze vertelden me dat van juli tot oktober het opgelost moest zijn.

Mijn zus en ik waren met elkaar verwisseld, wij wonen vlak bij elkaar en hebben dezelfde initialen. Over de Veste zei dat ik een vijfkamer woning heb, maar dat heb ik niet, maar mijn zus wel. Ik ben onterecht mijn huis uitgezet. De mevrouw achter de balie bij de corporatie vertelde me dat ze 10 maanden dubbele huur van mijn woning hebben ontvangen.

Ik heb nog nooit via iemand anders rekening de huur betaald. Ik heb heel vaak gevraagd of ze me wilden afmelden want ik betaal gewoon mijn huur. Sinds januari 2015 ben ik dakloos en ik leef op stations en in kelders. Mijn post ontvang ik via stichting Perspektief. Door Woonbron ben ik dakloos geworden. Er is een schuld ontstaan en die wordt sinds oktober 2014 ingehouden van mijn uitkering. Dat is inmiddels al sinds oktober 2014 aan de gang. Er wordt een bedrag van ongeveer € 400,00 ingehouden.

[Noot van de voorzitter: Het betreft hier GGN, BSR en Over de Veste, deurwaarders en incassobureaus. Het is dus goed mogelijk dat die drie bedragen bij elkaar € 400,00 zijn.]

Vragen van de commissie aan klager

V: Waarom ben u niet naar de rechtszitting geweest?

A: Omdat de corporatie zei dat ik al die brieven moest blijven negeren.



**Verslag 1601
Corporatie: Woonbron Delft**

V: Waarom heeft u de hulp van het budgetbureau gestaakt?

A: Ik heb die niet aangevraagd, het was een verplichting van de corporatie. Ik was daar drie maanden en ik kreeg niet op tijd mijn geld gestort. De medewerker die mij hielp was dan weer op vakantie en dan weer ziek. Mijn geld kreeg ik telkens ook veel te laat. Ik heb toen zelf geld overgemaakt en toen werd die mevrouw boos.

Zienswijze van de corporatie

We hebben duidelijk aangegeven in de zienswijze wat er aan de hand is. Er heeft een verwisseling met zijn zus plaatsgevonden en dat is een heel vervelende fout. Dat heeft voor de klager geen financiële gevolgen gehad, zoals wij hem ook hebben geschreven.

In de tweede helft van 2015 is er huurachterstand ontstaan. We hebben geprobeerd dat te innen bij de huurder en daarna via de deurwaarder. Eind 2014 is er een uitspraak geweest en deze is begin 2015 geëffectueerd. Ontruiming is niet nodig geweest want meneer heeft de huur zelf opgezegd. Echter, de achterstand blijft en er wordt maandelijks ingehouden. Het is me niet bekend dat er bij de betaling van februari handmatig is betaald. Er kan iets mis zijn geweest met het computersysteem, maar dan is het onmogelijk dat er geen betalingsbewijs is afgegeven. Er zou een bewijs geleverd moeten kunnen worden door meneer dat er is betaald. Er is inderdaad teveel betaalde huur terugbetaald aan de vorige bewoonster maar daar heeft de klager financieel geen last van ondervonden. Dat er 10 maanden dubbele huur zou zijn betaald is mij helemaal niet bekend.

Vragen van de commissie aan de corporatie

V: Waarom heeft u besloten meneer weer een nieuwe woning aan te bieden?

A: Het is onze taak om iemand die het moeilijk heeft toch te huisvesten en dat geldt ook voor mensen die ontruimd zijn met betalingsachterstand.

Als ze minimaal 6 maanden een betalingsregeling sluiten om de schuld te voldoen, dan kunnen corporaties in Delft een nieuwe huurovereenkomst sluiten, maar alleen onder voorwaarde dat er budgetbeheer wordt geaccepteerd.

V: Wat is de reden dat de corporatie geen actie heeft ondernomen toen klager stopte met budgethulp?

A: We hadden dat moeten doen en dit is dan ook een leerpunt. We hebben tijdens dat jaar onvoldoende gemonitord. We hebben wel een bericht gekregen dat meneer niet meewerkte en toen hadden we actie moeten ondernemen.

V: kunt u zich voorstellen dat een medewerker van de corporatie heeft gezegd dat alle correspondentie weggegooid mocht worden?

A: Ik kan me niet voorstellen dat er een medewerker zegt dat alle correspondentie mag worden weggegooid. Zeker niet als er een hoorzitting is bij een rechtbank. Ik kan me daar niets bij voorstellen.

Laatste woord klager

Ik heb niet gezegd dat ik niet kon pinnen maar op mijn afschrift is er wel te zien dat ik heb betaald.