

**Verslag hoorzitting 1529**  
**Corporatie: Woonbron**

Dit verslag is een weergave van hetgeen in de hoorzitting door aanwezigen is gezegd.  
Over de inhoud van dit verslag kan niet worden gecorrespondeerd.

Klager moet een eindfactuur betalen van € 150,00 voor een douchescherm welke niet is vervangen door de corporatie.

De voorzitter heet de aanwezigen welkom, legt uit hoe de werkwijze van de commissie tijdens deze hoorzitting zal zijn en vraagt betrokkenen of zij daarmee kunnen instemmen.

Toelichting klacht door klager

Klaagster heeft per 31-03-2015 de huur van haar woning opgezegd. Bij de eerste inspectie voor oplevering is door de corporatie een klein scheurtje in het douchescherm geconstateerd. De corporatie heeft laten weten, dat het douchescherm vervangen moest worden. Klaagster is door de corporatie verwezen naar bouwmarkten voor het aanschaffen van een vergelijkbaar scherm. Klaagster is bij alle bouwmarkten geweest, maar een vergelijkbaar scherm bleek niet meer leverbaar. Klaagster heeft het scheurtje toen gerepareerd met speciale kunststoflijm.

De corporatie ging hier niet mee akkoord en klagster ontving een rekening voor vervanging van het douchescherm door de corporatie ad € 304,16. Klaagster heeft daarover een brief aan de corporatie geschreven met het verzoek om kwijtschelding. Daarop heeft de corporatie het bedrag verlaagd tot € 150,00.

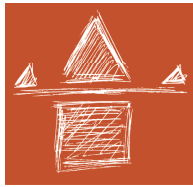
Klaagster wil deze kosten niet betalen omdat zij vermoedt, dat de corporatie het douchescherm helemaal niet heeft vervangen.

Vragen van de commissie aan de klager

- Hoe lang woonde u al in de woning en hoe lang zat het scherm er al in?  
Klaagster heeft er 32 jaar gewoond en al die tijd zat hetzelfde douchescherm erin.
- Er zit een beschadiging op de douchevloer, waar komt dat van?  
Klaagster legt uit dat dit door de stang komt. Het scherm is daardoor buiten de rails geschoven.
- Hebt u het scherm zelf geplaatst?  
Nee, het scherm is van de corporatie, het zal al in de woning toen klagster daar kwam wonen.
- Waarom hebt u wel de opleveringsformulieren getekend, terwijl u het niet eens was met de kosten voor vervangen van het douchescherm?  
Klaagster wilde op dat moment niet in discussie gaan. Ze was zich er niet van bewust dat ze het recht had om het formulier niet te tekenen.

Zienswijze van de corporatie

Bij de eerste inspectie van de woning, op 4 maart 2015, heeft de corporatie een aantal punten genoteerd die door klagster uitgevoerd moesten worden, waaronder het vervangen van het douchescherm. Daarbij is meteen een indicatie gegeven van de kosten van vervanging door de corporatie zouden zijn. Bij de eindinspectie waren alle punten uitgevoerd, behalve het vervangen van het douchescherm. Op basis daarvan heeft de corporatie de kosten aan klagster gefactureerd en later uit coulance de helft van de kosten kwijtgescholden.



**Verslag hoorzitting 1529**  
**Corporatie: Woonbron**

Vragen van de commissie aan de corporatie

- Bij eindinspectie is geen melding gemaakt van het feit dat het douchescherm wel door klaagster gerepareerd was.  
Dat klopt. Dit staat niet op het formulier vermeld.
- Wat is de levensduur van het douchescherm?  
De corporatie kent sinds enige tijd een strikt versoberd onderhoudsbeleid. Als iets technisch in orde, veilig en bruikbaar is, dan wordt het niet vervangen. Er worden geen standaard afschrijvingstermijnen meer gehanteerd. Er wordt wel gekeken of er sprake is van slijtage. In het geval van het scherm is er geen sprake van slijtage, maar is de beschadiging op een andere wijze veroorzaakt. En dus zijn er afspraken gemaakt over vervanging.
- Hoe groot was de scheur in het scherm?  
De corporatie heeft het niet gemeten, maar schat het op 15 à 20 centimeter.  
Klaagster zegt dat het geen scheur was, maar een ster, zoals je ook in een autoruit ziet.
- Is het scherm vervangen?  
Ja, het scherm is vervangen door een nieuw exemplaar van plexiglas. Het bleek nog verkrijgbaar bij bouwmarkt Formido in Spijkenisse.
- Gaat het hier om een geliberaliseerde woning, gezien het feit dat de woning bij Atta werd aangeboden?  
Ten tijden van het leegkomen was het inderdaad een vrije sector huurwoning.
- Hebt u in de afgelopen 32 jaar vaker meldingen gekregen dat in de woning van klaagster zaken kapot gingen?  
Nee, de corporatie heeft nooit klachten over huurster gehad.

Laatste woord klager

Klaagster geeft aan dat ze 32 jaar in de woning heeft gewoond en het huis heel netjes heeft opgeleverd. Ze stelt dat de corporatie zelf aangeeft dat iets technisch in orde moet zijn en veilig en praktisch bruikbaar. Zij is van mening dat dit ook geldt voor het gerepareerde douchescherm.